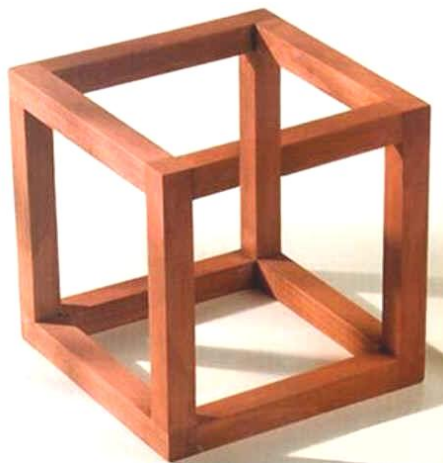


# **IDENTIFICAR LA CREATIVIDAD: ESTRATEGIAS, INDICADORES Y CONSIDERACIONES**



*Cubo imposible*

**Copyright ©  
Elisa ÁLVAREZ  
Mayo 2011**

## ÍNDICE

	<b>Páginas</b>
<b>1. INTRODUCCIÓN</b>	<b>3 - 4</b>
<b>2. CREATIVIDAD</b>	<b>4 – 10</b>
<b>3. PENSAMIENTO</b>	<b>10 - 14</b>
<b>4. IDENTIFICACIÓN, VALORACIÓN</b>	<b>15 - 17</b>
<b>5. ASPECTOS CUANTIFICABLES</b>	<b>18 - 19</b>
<b>6. LA CREATIVIDAD SEGÚN H. GARDNER</b>	<b>19 - 21</b>
<b>7. OTRAS CUESTIONES</b>	<b>22 - 24</b>
<b>8. PRAXIS</b>	<b>25 - 29</b>
<b>9. CONCLUSIONES</b>	<b>29 - 32</b>
<b>10. BIBLIOGRAFÍA</b>	<b>33 - 38</b>

“Esto de la invención tiene sus propias reglas. A menudo, cuando alguien intenta descubrir algo, no es la lógica lo que lleva a la solución, sino un sinuoso proceso subconsciente. A menudo la solución está en algo que, en un principio, puede parecer un error, y sin embargo no es suerte. Es algo inevitable. Porque después ves que todas las piezas encajan, que estaban ahí, esperando que alguien las uniera. Así funciona la creatividad”

**KARY B. MULLIS** (Premio Nobel de Química)

## INTRODUCCIÓN

Debemos enfrentarnos en este documento a tres arduas tareas:

1. Por una parte intentar transmitir un concepto operativo de creatividad.
2. Qué es e implica la identificación de una habilidad cognitiva.
3. Fundir las anteriores dificultades en una sola, cómo aprehender una capacidad tan compleja que a la vez nos puede parecer tan etérea y difícil de captar e incluso visualizar.

3

---

No siendo capaces de definir creatividad, ¿cómo poder vislumbrar indicadores que nos apunten en esa dirección?

Para identificar la creatividad es preciso que ésta exista, ¿existe siempre?, ¿es cierta la afirmación que asegura que todos somos creativos?

La identificación de creatividad es muy sencilla cuando decidimos aplicarle una prueba psicométrica de esas características a una persona. Existen varias y excelentes en cuanto a fiabilidad, y alguna de ellas además rápida y sencilla en cuanto a requisitos de: materiales, tiempo y esfuerzo.

Realizada la prueba, valoraremos cómo creativa y conoceremos su capacidad en esa materia, dependiendo del centil que obtenga.

Si pasamos pruebas o test de creatividad a todos/as los/as menores, hemos resuelto otro de los problemas básicos: a quién valorar.

A partir de aquí sólo nos quedan 2 cuestiones:

1. La capacidad psicométrica de las pruebas suele basarse en una parte del constructo: el producto o rendimiento.
2. ¿Cómo identificar personas creativas que no evidencian producto, o no lo hacen aún, o han dejado de hacerlo?.

Previamente intentaremos adentrarnos un poco en la concepción del proceso creativo y en el procedimiento de evaluación e identificación.

## CREATIVIDAD

Tenemos diversas herramientas para identificar, valorar y situar la creatividad de cada persona en un continuum, pero es esencial que sepamos qué buscamos cuando nos referimos a la creatividad

4

---

Nos adentramos en un ámbito: la creatividad, sobre el que aún existe gran desconocimiento que acostumbra a suplirse con prejuicios e ideas erróneas.

Una de las mayores confusiones que existen sobre el proceso creativo es considerarlo fruto exclusivo de la inspiración, y ligado principalmente a la esfera artística.

Creatividad es un término que habitualmente se utiliza de manera reducida, desaprovechando su verdadero sentido que es mucho más amplio.

Este documento no está orientado a abordar el tema de la creatividad, pero parece ineludible dedicar unas líneas a desarrollar un concepto que habitualmente desconocemos, y necesitamos identificar.

Intentaremos que disponga de un enfoque amplio sobre alguno de los mecanismos principales que intervienen en una valoración de creatividad, centrándonos en aspectos teóricos y prácticos para llevarla a cabo.

Es evidente que antes de poder valorar una característica hemos de ser capaces de supeditarla a los parámetros en los que podemos, nos resulta posible, y suficientemente seguro (es decir fiable), explorar.

A tal fin comenzaremos identificando lo que consideraremos creatividad, de manera previa a identificar a las personas que podamos considerar creativas.

La creatividad es una característica que no conocemos conveniente, ni con la suficiente profundidad.

Creatividad es un concepto del que comenzamos a tener una definición que se aleja de antiguos y erróneos planteamientos.

Disculpe si pueden resultar evidentes estas afirmaciones, consideramos que aunque así sea, señalarlo no es baladí.

5

---

La creatividad es un proceso del pensamiento, un mecanismo intelectual a través del cual se asocian ideas o conceptos, dando lugar a algo nuevo, original y valioso.

“La creatividad se encuentra entre las más complejas conductas humanas. Parece estar influida por una amplia serie de experiencias evolutivas, sociales y educativas, y se manifiesta de maneras diferentes en una diversidad de campos” Runco y Sakamoto (1999).

En 1968 José Fernández Huerta señalaba: "*La creatividad es la conducta original productora de modelos o seres aceptados por la comunidad para resolver ciertas situaciones*".

Decía Saturnino de la Torre (1991) que a creatividad es la "*capacidad y actitud para generar ideas nuevas y comunicarlas*".

Consideremos también la apreciación de Manuela Romo (1997): "*Creatividad es una forma de pensar cuyo resultado son cosas que tienen, a la vez, novedad y valor*".

Con las anteriores definiciones nos encontramos con que creatividad, proceso y producto se utilizan indistintamente:

- Ha de ser novedoso, es decir, distinto a lo que existía hasta ese momento.
- Es preciso trasmitirlo, comunicarlo a otras personas, podemos haber generado algo extraordinario pero si no podemos o sabemos mostrarlo, esa producción será desconocida, y por lo tanto no existirá para el resto de personas.
- Es necesario que tenga valor, no sirve sólo con que sea novedoso y original, tiene que mejorar la técnica, la idea o el método que hasta ese momento se seguía o compartía.
- Y aunque creamos que cubiertos los tres primeros pasos la aceptación social es ineludible; ésta no acontece siempre, y es preciso que pueda ser asumido por la comunidad y debe imponerse ante las soluciones imperantes hasta ese momento.

Cuando valoramos la dotación creativa de una persona, no existe aún una producción de las características señaladas: algo nuevo y valioso que se haya sabido comunicar y haya sido asumido por un colectivo. Pero sí debemos conocer y cimentar el marco teórico sobre el que nos apoyamos.

No es lo mismo buscar personas que realizan producciones originales, que aquellas que realizan producciones elaboradas o quienes desarrollan un rendimiento de interés para su comunidad y/o entorno. Vuelvo a repetir que cuando proponemos una identificación de creatividad ninguno de estos grandes indicadores suele haber aparecido aún, por lo que debemos retrotraernos respecto al objetivo final, a fin de determinar qué aspectos buscamos y cuáles son posibles identificar.

Es evidente que no todas las personas pasarán a la historia por sus aportaciones creativas, pero todos podemos disfrutar nuestras habilidades creativas si nos sentimos aceptados en las contribuciones que realizamos. Por lo tanto podemos desarrollar y mejorar tanto nuestra creatividad, y afectar tanto a nuestra vida cómo a la de los demás aportando no sólo grandes teorías, sino cotidianas soluciones a los problemas diarios.

Ya hemos señalado que la creatividad tiende a confundirse con el proceso y el producto creativo. Esto suele ocurrirnos con otras definiciones más cotidianas; podríamos decir que una mesa es dónde apoyamos objetos para realizar actividades: comer, escribir... lo que es cierto. Podríamos también comenzar diciendo que es un objeto que consta habitualmente de un tablero de diversos materiales y formas geométricas y un número de patas que lo asientan y estabilizan en el suelo (no sé lo que dirá al respecto la RAE ya que lo acabo de inventar intentando construir un ejemplo).

- Quisiera que se visualice que una cosa es: ¿Qué es una mesa?.
- Otro aspecto es: ¿Cuántas formas distintas puede tener una mesa sin dejar de serlo?.
- También podría definirse desde las actividades a las que acostumbramos a destinar una mesa.
- Y todo ello construye una mesa en nuestro imaginario.

Cuando nos referimos a creatividad no tenemos el suficiente consenso que hay con respecto a lo que es una mesa, y solemos confundir “cómo” y el “cuándo” para referirnos a el “qué”.

Desde 1950 conocemos los indicadores que nos dejó Guilford para reconocer la capacidad creativa, varias de estas características suelen estar presentes en el pensamiento divergente (Guilford, 1950):

- **Fluidez:** capacidad para dar muchas respuestas ante un problema, elaborar más soluciones, más alternativas.
- **Flexibilidad:** capacidad de cambiar de perspectiva, adaptarse a nuevas reglas, ver distintos ángulos de un problema.

- **Originalidad:** se refiere a la novedad desde un punto de vista estadístico, las opciones menos habituales.
- **Redefinición:** capacidad para encontrar funciones y aplicaciones diferentes de las habituales.
- **Penetración:** capacidad de profundizar más, ver lo que otros no ven.
- **Elaboración:** capacidad de adornar, incluir detalles.

También Sternberg (1988) explica los pasos que actúan en el proceso creativo;

1. El **reconocimiento** de la existencia de un problema, desde un nuevo enfoque.
2. **Definición** del problema. Esencial para solucionar el problema es saber formularlo, y en ocasiones esto último es aún más decisivo, ya que una descripción correcta, un diagnóstico de la situación lleva directamente a la solución adecuada.

Aquí encaja muy bien la famosa frase de que no hay problemas sin solución, sólo hay problemas mal planteados

3. El último paso de Sternberg es la formulación de una **estrategia**, la representación mental, lo que puede facilitarse a través del insight (visualización, toma de conciencia).

Parece bastante evidente que debe existir la observación de un problema, pero también es imprescindible que esta capacidad vaya acompañada de la pasión por afrontarlo y pretender dar una respuesta o solución. Así empezamos a referirnos a las características de la persona creativa; y son abundantes los autores que han profundizado en el interés, la motivación o sensibilidad que manifiestan.

Consideramos que Wertheimer fue el precursor del modelo de Csikszentmihalyi.

Csikszentmihalyi es uno de los mayores impulsores del cambio conceptual de la creatividad. Restringe el concepto de obra creativa ya que considera que es preciso que cambie algún aspecto relevante de la cultura, para ser considerada

así. Para él la creatividad no se produce dentro de la mente de las personas, sino que es producto de la interacción entre los pensamientos de una persona y un contexto sociocultural.

Estos autores introducen una nueva visión sobre la manera en que estimular la creatividad dentro de una cultura: “debido a que estamos habituados a pensar que la creatividad comienza y acaba con la persona, es fácil que pasemos por alto el hecho de que el mayor acicate de la creatividad puede proceder de los cambios que se realicen fuera del individuo”. (*Csikszentmihalyi, 1998*).

Lo que hace pensar que un ambiente social que ofrezca recursos, reconocimiento y oportunidades, aumenta las posibilidades de que ocurran contribuciones creativas.

Esta teoría en la que el entorno forma parte esencial en el proceso creativo y que podríamos fragmentar en múltiples apartados no es un componente que se considere en una identificación. Habitualmente lo que valoramos (desde el ámbito psicométrico) son habitualmente:

- a) Originalidad,
- b) Flexibilidad,
- c) Fluidez, y
- d) Elaboración.

Sea Vd. consciente de esta dificultad que puede convertirse en error a lo largo de todo el documento. Hay aspectos fundamentales que diferenciar, aunque no podamos hacerlo ahora:

1. ¿Qué es la creatividad?
2. ¿Cómo transcurre el proceso creativo?
3. ¿Cuándo se genera el producto creativo?
4. ¿Cuáles son las características de una persona creativa?
5. ¿Quiénes deben ser evaluados por su capacidad creativa?

La creatividad no es un concepto tan consensuado socialmente, es muy posible que si preguntásemos encontraríamos que para unas personas la creatividad

es la habilidad para pintar o dibujar, para otras es la capacidad de reproducir música armoniosamente, e incluso producirla. Habría quienes considerasen creativas a personas con facilidad para construir historias, sean estas a través de elementos figurativos, o sin ellos. Para otros la creatividad puede plasmarse en la belleza de un golpe de raqueta que deja la pelota imposible de alcanzar. Puede manifestarse en un invento, en la bombilla concebida por Edison después de encontrar cien maneras en que no se resolvía ese problema. ¿En qué concepto podríamos integrar lo fugaz y permanente, la destreza y el objetivo?

Me resultaba imprescindible realizar tanta exposición previa ya que considero que para identificar algo hay que conocer suficientemente qué se busca, al menos hasta el conocimiento que de momento disponemos

## **PENSAMIENTO**

Se entiende por pensamiento el resultado de una forma peculiar de acción. Pensar es un acto individual ante una situación concreta.

10

---

El pensamiento se pone en marcha cuando no hay una respuesta inmediata y se necesita una solución.

A continuación vamos a referirnos a los dos tipos de pensamientos productivos que desarrolló Guilford convergente y divergente:

1. El pensamiento convergente se mueve buscando una respuesta determinada o convencional y encuentra una única solución al problema. Se emplea para resolver problemas bien definidos cuya característica es tener una única solución. Se produce un universo cerrado, con límites definidos, con elementos y propiedades conocidas desde el comienzo, que no varían a medida que avanza el proceso de búsqueda de una solución. El pensamiento se desplaza siguiendo una secuencia prevista, es conducido por un camino ya trazado.

2. El pensamiento divergente no se restringe a un plano único, sino que se mueve en planos múltiples y simultáneos. Se caracteriza por mirar desde diferentes perspectivas y encontrar más de una solución frente a un desafío o problema. Actúa removiendo supuestos, desarticulando esquemas, flexibilizando posiciones y produciendo nuevas conexiones. Genera mayor cantidad de soluciones adecuadas en vez de encontrar una única y correcta. Es un pensamiento sin límites que explora y abre caminos frecuentemente hacia lo insólito y original.

El niño creativo puede tener una personalidad poco ajustada, incluso desafiante. Es fácil que resulte tímido, reservado, poco dado a creer en la palabra del profesor, prefiriendo seguir sus propias inclinaciones antes que atenerse a las limitaciones del programa de estudios, no reconoce o le cuesta mucho aceptar la autoridad intelectual.

Por el contrario el convergente es, por definición, una persona que se adecua con facilidad al tipo de trabajo que exige el aparato académico, sin poner en tela de juicio la jerarquía pedagógica.

Reconocemos al pensamiento divergente por una de sus características más elocuentes: la resistencia provocadora; no obstante existe pensamiento creativo más allá de un indicador tan llamativo. La aparición y gestión de esa independencia de pensamiento que puede llevar a tener un comportamiento retador depende en gran medida de un proceso de aprendizaje en que intervienen tantos componentes de personalidad como de aceptación y motivación por parte del entorno.

Esta modalidad de pensamiento tiene mucho que ver con aspectos adquiridos y/o aprendidos, por lo que el cuanto antes se realice la identificación, menos carga adquirida existirá. Si la persona ha vivido experiencias que la limitan, que coartan su capacidad diferenciada para enfrentar y resolver problemas, parece posible que en el normal proceso de socialización la censura externa se convierte en autocensura y la persona deja de exteriorizar su capacidad creativa. En esta simulación no sabemos hasta qué punto ese tipo de pensamientos puede dejar de aparecer.

No obstante hay numerosos estudios que señalan que esta división entre el divergente creativo y el convergente de mente convencional no es absoluta. Individuos convergentes a los que se pide que respondan a los test como si fueran divergentes, es decir como imaginan que los contestaría una persona menos convencional, pueden dar respuestas muy parecidas a las que darían los considerados divergentes. Esto parece indicar que cuando no se va a ser cuestionado por el rendimiento y se puede adquirir un rol que no es el propio, en el individuo puede aflorar su creatividad.

Pueden existir diferencias innatas e inalterables en los individuos en cuanto a su creatividad, pero la forma de pensar de los conformistas se debe no tanto a una incapacidad para el pensamiento original, como al temor de parecer una persona extraña, al miedo a perder la aprobación de la sociedad, o al temor de confiar en su propia intuición. Es ineludible considerar la importancia del entorno.

Todo parece apuntar a que somos creativos y no lo ponemos en práctica, sería muy interesante también poder ahondar en esta característica desde el ámbito de la evolución, pero algo que no podemos ignorar es que el sistema educativo occidental, el que conocemos favorece al niño de inteligencia convergente, en detrimento del creativo.

Nuestro modelo escolar, que no es otra cosa que nuestro esquema de organización mental y social aplicado a un ámbito, el académico en este caso, es un modelo reproductivo, que es mucho más fácil, más cómodo y mejor cuantificable.

En este modelo intervienen:

1. la explicación del/de la profesor/a, y
2. varias reproducciones de esa explicación: las respuestas de los/as alumnas. Habrá cierta diversidad y variedad de propuestas que pueden entroncar con el modelo de muchas formas, pero la más sencilla es valorarla por proximidad de los productos frente al modelo y de las

producciones entre ellas, realmente es más fácil, e indudablemente más objetivo.

En la opción productiva no puedes prever lo que aparecerá y por lo tanto elaborar el estándar es parte de un proceso más complejo y también más enriquecedor. Hay que desacostumbrarse a tener la solución antes de plantear el problema, de realizar la pregunta, si de verdad pretendemos facilitar un proceso de pensamiento.

Una de las aplicaciones más habituales y visibles desde la que un problema se enfrenta con una resolución no convencional es el sentido del humor; esta estrategia es una de las asignaturas pendientes del arte, de la ciencia y de la enseñanza.

Hay una anécdota del humorista Aparicio Torelly, conocido como el Barón de Itararé (1895-1971), cuando estudiaba Medicina, carrera que parece ser que abandonó en 4º.

13

---

En la facultad de Medicina, el profesor se dirige a él y le pregunta:

- "¿Cuántos riñones tenemos?"

- "¡Cuatro!", -respondió Torelly.

- "¡¿Cuatro...?!", -replica el profesor, arrogante, de esos que sienten placer en pisotear los errores de los alumnos.

- "Traiga pienso, pues tenemos un asno en el aula", -le ordena el profesor a uno de sus alumnos.

- "¡Y para mí un cafecito!", -le dijo Aparicio a su compañero.

El profesor se enfadó y le expulsó.

Al salir del aula, todavía tuvo la audacia de corregir al furioso maestro:

-"Usted me preguntó cuántos riñones 'tenemos'. 'Tenemos' cuatro: dos míos y dos suyos. Porque 'tenemos' es una expresión usada para el plural. Que tenga un buen día y disfrute del pienso".

No es habitual que ocurra esto, ya que la reacción del alumno no suele ser una ocurrencia tan divertida, suele orientarse más a acomplejarse, retraerse y pensar que uno está equivocado y este error de comunicación puede ser una de las razones de nuestra pérdida de autoridad intelectual.

Considero que la manera más clara y pragmática de encontrar a las personas creativas es a través del oportunismo que manifiestan, entendido este en el mejor sentido del término.

Entiendo oportunismo cómo la capacidad de una persona de ser oportuna. Cierto es que conocemos muchos casos de personas de gran creatividad que se adelantaron años e incluso siglos a su época, y no pudieron conocer el valor de las aportaciones que realizaron; y aunque estos casos no son los más frecuentes es de justicia que los consideremos aunque su contribución fuese reconocida con posterioridad.

La persona creativa tiene la facilidad de introducir y adaptar una importante variedad de recursos existentes en su entorno a fin de resolver la circunstancia o problema a que se enfrenta.

Considero esta característica que he dado en denominar oportunismo cómo la característica más identificativa del pensamiento divergente, o persona creativa.

Si bien la creatividad cómo la entendemos en estos momentos requiere de una producción relevante, quisiera introducir esta característica: oportunismo, que puede manifestarse en comportamientos y estar expresando una capacidad creativa sin existir un rendimiento que modifique una cultura.

## IDENTIFICACIÓN

Comenzamos definiendo por negación: un diagnóstico sobre cualquier tipo de capacidad no es una prueba, ni siquiera un cúmulo de distintos test o baterías.

Una identificación es una valoración individual y pormenorizada que se elabora a través de una variada, y lo más completa posible, serie de informaciones.

Una valoración que se asienta en un juicio previo a realizar la toma de informaciones tiene muchas posibilidades de contaminar los datos obtenidos, y por lo tanto, de finalizar dando la razón a ese prejuicio, aunque los métodos utilizados sean objetivos.

El análisis debe dar como resultado un informe basado en datos medibles, con capacidad para explicar aspectos del momento actual de la persona analizada y debe incluir la posibilidad de prever su evolución.

Es evidente que cualquiera de las pruebas de que disponemos para captar capacidades intelectuales, consideran solo una parte de esas características, por lo que debemos dudar de nuestra veracidad psicométrica.

Por lo general, cualquier prueba realiza un tanteo más o menos acertado y orientado a computar rendimientos más que capacidades, y esto no deberíamos olvidarlo, menos aún cuando nos referimos a procesos tan complejos y tan insuficientemente conocidos como son: inteligencia y creatividad.

Las lagunas o peculiaridades de las pruebas psicométricas para determinados constructos: qué aspectos mide y cómo lo hace, las encontramos siempre.

El inconveniente al valorar la creatividad va más allá, al no disponer de lo que podríamos denominar como “punto de llegada” o techo, lo que complica significativamente el proceso.

Tener capacidad para indagar en creatividad implica no disponer de una única respuesta, o de una sola respuesta, o de una respuesta aceptada y

consensuada, para poder determinar lo acertado o erróneo de la solución, por lo que nos encontramos ante la ausencia de respuestas correctas a un ítem.

Podemos explicar la falta de interés por el problema de la creatividad por la importancia que hemos concedido a las investigaciones sobre el aprendizaje. (...) La teoría del aprendizaje, generalmente, ha buscado dar cuenta de los fenómenos que más fácilmente se pueden ordenar en un esquema lógico. Los teóricos del aprendizaje han tenido muchas dificultades para dar cuenta del comportamiento, conocido bajo el nombre de intuición, que aparentemente se parece mucho al comportamiento creativo. (*Guilford, 1980*).

Al valorar la creatividad de un niño o niña pretendemos captar algo que seguramente todavía no existe, nos encontramos ante una capacidad que puede conducirse o bifurcar por una diversidad de caminos, y algunos de ellos no habrán sido explorados con anterioridad, lo que dificulta el proceso.

No nos parece suficiente con valorar solo el producto sin considerar el proceso y la persona, el nivel de aceptación del entorno en todo el procedimiento.

Entre otros componentes, y formando parte del propio proceso, nos encontramos con la motivación. Es una parte muy importante ya que afecta a que la producción se materialice o no; y que de ser elaborada se difunda, o no. Por lo tanto, deberíamos considerar y ser conscientes de las veces que puede generarse un proceso creativo pero no tendríamos ninguna constancia de su existencia de producirse desmotivación o autocensura. Lo que no es insignificante en la identificación de la persona creativa, si pretendemos cierto rigor.

Examinar el entorno en que la persona aborda el proceso de crear. Tanto la definición del problema cómo las estrategias que se vayan a utilizar tienen un enorme peso cultural aún tratándose de un pensamiento divergente.

El entorno ha de considerarse antes, durante y después del proceso creativo y me atrevería a decir que independientemente del producto, cuando el problema se:

- a) Presenta,
- b) Considera,
- c) Aborda, y
- d) Resuelve.

En las cuatro situaciones anteriores, el comportamiento o interacción del entorno pueden ser distinto, y de vital importancia en el proceso. Lo que implica introducir múltiples variables que no aparecen convenientemente reflejadas en las pruebas psicométricas.

¿Qué elementos de un proceso tan complejo como el creativo u otros de orden cognitivo buscamos?, ¿todos o alguno de los reconocidos?, ¿los reconocidos o los que somos capaces de ponderar?. ¿Qué partes del proceso es posible identificar de manera objetiva?. Creemos que estas son preguntas básicas que pretendemos se haga quién aborde esta lectura y más aún quién pretenda enfrentarse a una identificación.

17

---

Estas dificultades han de ser conocidas y consideradas por quienes han de realizar el proceso de identificación, más allá de la propia prueba, test o baremo.

Identificar es parte de un proceso que nos aporta datos que pueden llegar a explicar y hacer comprender hechos, no conllevan cambios más allá del esclarecimiento. No podemos olvidar que una identificación debería acompañarse de protocolos de intervención, y esa reflexión es previa ya que suele ser conveniente preguntarse “*para qué*” o “*después qué*”, a la vez que se inicia el proceso de identificación.

## ASPECTOS CUANTIFICABLES

Hemos de reconocer que cada vez que elaboramos una estrategia de identificación cómo en el caso que nos ocupa: la creatividad, solemos proponer procedimientos que tienen más que ver con el rendimiento o producción que con la mayor o mejor dotación en esa característica.

Hacer esta salvedad es muy importante, ya que lo que estamos valorando no es en realidad la creatividad, sino algunas partes y/o componentes que podemos considerar objetivamente medibles de ella.

Las pruebas de que disponemos identifican aspectos de un modelo tan convencional como es la psicometría, especialmente en este tipo de constructos.

Sería muy complejo valorar la diversidad de componentes que intervienen en el proceso creativo, pero no por ello debemos renunciar a abarcarla.

18

---

Las pruebas psicométricas ofrecen rigor, objetividad y una comparativa baremada que sin duda aporta solidez y firmeza a las conclusiones finales.

Pero una prueba de creatividad en solitario no es más de lo que es: una herramienta con mayor o menor capacidad para medir alguna de las partes de un todo

Quiero contarles una anécdota de un niño que participa en uno de los GAR: Grupos de Alto Rendimiento Intelectual, que tenemos constituidos, y es la más visual y propia que tengo:

Una madre se lamentaba de las dificultades académicas y familiares que se producían con su hijo, un niño de 7 años. Aquella madre no sabía cómo actuar, llegaba a casa y se ponía con él a hacer los deberes, y la tarea de aquel día fue la siguiente:

“Si en el teatro Arriaga caben 450 personas y en el teatro Campos caben 300 ¿dónde caben más?” Su hermana pequeña que estaba por allí, -En el Arriaga”, y aquel niño no contestaba; su madre de nuevo: -“No es tan difícil, si en el teatro Arriaga caben 450 personas y en el Campos caben 300 ¿dónde caben más?”; no respondía y no respondía y su madre no conseguía que diera una respuesta. La madre desesperada, a punto de perder los nervios o con ellos ya desbocados, pero: - ¿DÓNDE CABEN MÁS? y ante tanta presión al niño ya no le quedó otra que responder: -“En ninguno”. Aquel niño tenía razón, si en uno teatro caben 450 y en el otro 300 en ninguno caben más.

El enfoque de este niño era perfectamente lógico desde su lógica no compartida y lo vemos con claridad si cambiamos el ejemplo, si en un ascensor caben 5 personas ¿caben más?, todos nos apresuraríamos a decir, sobre todo si estamos montados en él, que no cabe nadie más, la respuesta es inhabitual pero perfecta, en esa formulación de la pregunta la respuesta esperada es otra, pero esta no es incorrecta.

## HOWARD GARDNER

Cómo homenaje al Premio Príncipe de Asturias en Ciencias Sociales 2011, transcribo algunas cuestiones que sobre creatividad presenta Howard Gardner (2001)

“Las personas son creativas cuando pueden resolver problemas, crear productos o plantear cuestiones en un ámbito de una manera que al principio es novedosa pero que luego es aceptada en uno o más contextos culturales. De manera similar, una obra es creativa si primero destaca por su novedad pero al final acaba siendo aceptada en un ámbito. La prueba de fuego de la creatividad es sencilla: la aparición de una obra supuestamente creativa, ¿produce algún cambio posterior en el ámbito pertinente?.

Vuelvo a insistir en la relación existente entre mis definiciones de la inteligencia y de la creatividad. Las dos suponen resolver problemas y crear productos. La creatividad incluye la categoría adicional de plantear nuevas cuestiones, algo que no se espera de alguien que sea «meramente» inteligente según mis términos. La creatividad difiere de la inteligencia en otros dos aspectos. En primer lugar, la persona creativa siempre actúa dentro de un ámbito, disciplina o arte. No se es creativo en general (...) La mayoría de los creadores destacan en un ámbito o, si acaso en dos. En segundo lugar, la persona creativa hace algo que inicialmente es nuevo, pero su contribución no reside sólo en la novedad: es muy fácil hacer algo meramente distinto. En cambio, lo que hace que una obra o una persona sean creativas es la aceptación final de su novedad.

La mayoría de los estudiosos de la creatividad coinciden en que hace falta más o menos un decenio para que una persona llegue a dominar un ámbito y hasta un decenio más para que llegue a crear obras cuyo nivel de creatividad sea suficiente para influir en el mismo. El dominio de un ámbito exige miles de horas de trabajo. Este trabajo, que implica una o más inteligencias, es cognitivo en el sentido más puro del término.

Sin embargo, dominar un ámbito no es lo mismo que ser creativo. (...) estas personas tienden a destacar más por la configuración de su personalidad que por su puro poder intelectual. Cuando ya son capaces de realizar obras que se consideran creativas, difieren de sus compañeros en cuanto a ambición, confianza en sí mismos, pasión por su trabajo, insensibilidad a la crítica y por su deseo de ser creativos, de dejar huella en el mundo.

Nos encontramos ante (...) muchos factores distintos que (...) predisponen a algunas personas a ser creadoras potenciales. Entre estos factores, destaco los siguientes:

—Una exposición temprana a otras personas que se sienten cómodas corriendo riesgos y que no se dan por vencidas con facilidad.

—La oportunidad de destacar por lo menos en una actividad cuando se es joven.

—La disciplina suficiente para poder dominar más o menos un ámbito durante la juventud.

—Un entorno que ponga a prueba constantemente a la persona cuando es joven, de modo que el triunfo esté a su alcance pero sin que sea demasiado fácil de lograr.

—Compañeros que también estén dispuestos a experimentar y que no desistan ante el fracaso.

—Ser uno de los hermanos menores o crecer en una configuración familiar poco común que anime a la rebelión o por lo menos la tolere.

—Algún tipo de impedimento o anomalía de índole física, psíquica o social que haga que la persona ocupe una posición marginal dentro de su grupo”.

Muy interesante este último componente que señala Gardner y que nos recuerda una de las características que pueden aparecer en las personas creativas: la resiliencia, o su capacidad de adaptarse a cualquier situación o circunstancia, con un importante componente de resistencia a la adversidad, de capacidad adaptativa, de empeño, de cierto tipo de características, que quizás nos pase cómo con el tema de la salud mental, y estemos idealizando ciertos componentes. Gardner señala que determinada desventaja con respecto a un grupo puede ser acicate para desarrollar la creatividad, y evidentemente aquí también pueden estar las personas con algún trastorno mental.

## OTRAS CUESTIONES

A veces consideramos que en el pensamiento creativo se hayan personas primordialmente provocadoras, que viven en el intento, y hasta nos puede parecer que en el disfrute, del reto permanente; pero nos falta conocer las razones, los planteamientos la explicación que nos ayude a comprender el pensamiento creativo y ser capaces de enfocar la realidad desde su ángulo, ver el mundo desde su mirada.

Muchas veces lo más relevante no es impartir conocimientos o dar explicaciones, sino hacernos preguntas que nos permitan explorar aspectos que previamente ni nos habíamos planteado.

Aunque por un tema muy distinto Stephen Covey (1990) dijo que: “Si seguimos haciendo lo que estamos haciendo, seguiremos consiguiendo lo que estamos consiguiendo”, y la cita nos vale porque un problema sin solución es un problema mal planteado.

Quizás un paso previo a identificar creatividad consiste en modificar nuestro comportamiento de educadores, en cualquiera de sus ámbitos: padres, madres, personal lectivo y no lectivo del sistema educativo, tanto académico cómo extraacadémico y ser creativos replanteando cómo se actúa ante determinados comportamientos que pueden alojar la creatividad y a los que no damos la oportunidad de expresarse y en ocasiones anulamos cualquier posibilidad de presentarse.

El trabajo para facilitar que aflore la creatividad comienza con la cautela de no realizar acciones que desanimen su presencia. Previo incluso a favorecer y ofrecer el pábulo preciso para que discurra.

Si Einstein no hubiese pasado a la historia por su teoría de la relatividad, podría haberlo hecho por sus citas, una de ellas dice:

“La formulación de un problema es frecuentemente más esencial que su solución, que puede ser tan solo un asunto de destreza matemática o experimental. Plantearse nuevas cuestiones, nuevas

posibilidades, ver viejos problemas desde un nuevo ángulo, requiere una imaginación creadora y marca un avance real en la ciencia”

A las personas creativas suele acompañarles la característica de confianza en sí mismos, por lo que no suele preocuparles lo que los demás puedan pensar de ellos. Tienen poco respeto por las tradiciones y reglas establecidas y por la autoridad en lo referente a su campo de acción, prefiriendo fiarse de sus propios juicios.

Estas personas necesitan tiempo para buscar en su propia mente mientras desarrollan habilidades de pensamiento. Quizás por esto, la persona creativa parece necesitar periodos de soledad y no están tan disponibles para actividades que consideran triviales.

El proceso creativo se genera con una preparación mental, se produzca ésta en su fase inicial de forma conscientemente o semiconsciente. Opera también la capacidad de examinar y confrontar toda la información relevante sobre el problema que preocupa.

Su proceso de pensamiento suele generar múltiples intentos de enfocar el problema y solucionarlo, no optando por visualizaciones que podrían ser más comunes y por consiguiente menos originales

Con frecuencia niños extremadamente creativos presentan un comportamiento independiente, activo, habitualmente incómodo para su entorno: profesores y familia, pudiendo llegar a considerarle marginal, lo que facilita ser confundido con un trastorno de déficit o superávit, y provoca que en consecuencia sean medicados.

Hay que realizar una reflexión seria, y una posterior actuación consecuente sobre lo que está pasando, ya que tenemos la creatividad por un lado, cómo un valor en alza, como uno de los grandes retos de la educación que hay que abordar y abonar, y las personas creativas por el otro, como elementos “orientables o reconvertibles”, lo que además de incoherente es injusto.

"Cualquier proceso organizado del cerebro es un proceso activo, inevitablemente, inexorablemente; el cerebro humano se constituye para estar activo, y mantendrá su actividad mientras se le nutra con pábulo adecuado. La actividad cerebral es lo que determina el comportamiento; y siendo así, el único problema en relación con la conducta sería el de explicar la inactividad (...) Infravaloramos sistemáticamente la necesidad humana de actividad intelectual, en una forma u otra, en acertijos, rompecabezas, bridge, ajedrez (...) La frecuencia con que el hombre ha ingeniado tales problemas para solucionarlos él mismo, es un hecho de la máxima significación tocante a la motivación humana". (Hunt, 1966).

Resolver de muchas maneras diferentes los problemas facilita estimular el pensamiento divergente, frente al convergente, sin intentar idealizar uno frente a otro.

Cualquier manera de reconocer algunas de las características o indicadores a los que nos hemos referido hasta ahora, podrían comenzar a señalar la existencia de creatividad en una persona.

Quisiera reivindicar la observación cómo la manera básica y primera de identificación, posteriormente distintas pruebas psicométricas puede verificar que esa observación es correcta y ponerle un valor (centil), pero también es muy posible que exista un carácter cualitativo en la creatividad de esa persona para el que no haya aún "medidor", y todo examinador ha de partir de esa reflexión que es un ineludible ejercicio de humildad.

Como señalaba en un principio no deje pasar por alto los/as oportunistas, aquellas personas que parecen tener resuelto el día a día y son capaces con frecuencia de dar soluciones tan acertadas que da la impresión que la suerte les acompaña.

## PRAXIS

Voy a elaborar dos tipologías, que nos puede ayudar a comprender cómo se relaciona personalidad y éxito, a través de la elaboración de estrategias respecto a la existencia o no de grupo de iguales (amigos/as, compañeros/as),:

A.- Pertenencia a un grupo:

- I. Existe renuncia
- II. No existe renuncia.

B.- Sin pertenencia a un grupo:

- I. Existe renuncia
- II. No existe renuncia.

Ya hemos visto distintas características del pensamiento divergente, seguramente nos falta evaluar la ausencia de legitimidad que este modelo de pensamiento tiene en nuestro entorno.

25

---

A partir de lo aportado en el tema veamos, e intentemos analizar algunos ejemplos que es muy probable que Vd. pueda poner nombre propio ya que seguramente conozca casos que coincidan con estas u otras circunstancias similares.

Nos serviremos de ejercicios de simulación que nos puedan ayudar a visualizar situaciones reales, aportando reflexiones y soluciones que esperamos consideren creativas.

## EJEMPLO 1

**CASO:** Tenemos un/a menor muy participativo/a que realiza preguntas curiosas y respuestas sorprendentes. Suele ocurrir que cuando encuentra aceptación sus ideas pueden terminar siendo desconcertantes. Es evidente que esta persona requiere y busca aprobación, pero también es posible que

requiera mucha atención y se produzca en su entorno una dificultad y falta de tiempo y recursos para atender adecuadamente sus capacidades.

**INTERVENCIÓN:** Indague sobre sus intereses y propóngale trabajar sobre una materia o actividad favorita. Apórtele conocimientos, técnicas y metodología, no se las imponga. A mayor capacidad creativa es habitual que en un proceso de adaptación esa persona busque, intente y hasta encuentre otras formas de utilizar las herramientas tradicionales que pueden seguir siendo útiles con otras aplicaciones.

Anímele a experimentar diversas posibilidades, apórtele sistemas y estrategias de trabajo adaptados a sus intereses. Si le nota inseguro/a o cohibido/a propóngale explorar distintas posibilidades para abordar la tarea.

Enfatice sus aciertos y logros.

Puede pasarle una prueba psicométrica que determine su centil de creatividad.

**EVOLUCIÓN:** Si no encuentra el pábulo adecuado a sus necesidades puede comenzar a mostrar desmotivación, perder el interés por las actividades, incluso dejar de participar. Estos casos pueden terminar siendo fagotizados por el síndrome de Pigmalión negativo.

## EJEMPLO 2

**CASO:** Tenemos un niño o niña que en sus tareas muestran originalidad y elaboración. Es especialmente observador/a, dedica mucho tiempo a mirar a los demás sin intentar interrelacionar con ellos/as. Prefiere entretenerse solo/a, que realizar actividades en grupo. Su juego preferido es manipular objetos que interactúan.

No participa motu proprio, suele requerir de un espacio perfectamente definido para intervenir a demanda, y si puede no hacerlo es muy posible que eluda esa exposición pública.

**INTERVENCIÓN:** Puede pasarle una prueba de creatividad, pero sería preciso ponerse en contacto con el entorno. Lo primero que debemos es observar nuestra interacción con él o ella antes de centrar la responsabilidad en la otra parte fundamental del proceso: centro escolar o familia.

Analicemos desde nuestro espacio, si la intervención que realizamos está siendo la adecuada, y compartamos con el otro ámbito de responsabilidad las posibilidades de colaborar y mejorar los procesos de participación del/de la menor.

Intente descubrir a otros/as menores de intereses similares y proponer, no imponer, actividades menos habituales y que puedan ser acogidas con entusiasmo por ese nuevo grupo.

Hasta que adquiera confianza no señale los errores, vierta el esfuerzo en enfatizar los aciertos.

**EVOLUCIÓN:** Pueden crecer en el convencimiento de que tienen problemas que dificulta su relación con los demás, y le afecta considerar que la dificultad o problema es propio, a pesar de los esfuerzos que evidentemente está realizando su entorno para que el contacto social se produzca.

## EJEMPLO 3

**CASO:** Parece que el/la menor del siguiente ejemplo ha encontrado estrategias para relacionarse e interactuar con el grupo. Previamente ha podido ser cualquiera de los 2 casos anteriores, desde un pensamiento extrovertido o introvertido.

Esta persona descubre que el comportamiento mejor adaptado socialmente es interactuar con el resto independientemente de cuáles sean los intereses y necesidades propias, que lo importante es ser aceptado independientemente de la importancia que tenga aquello a lo que renuncias para conseguirlo.

- A. Presenta unas características de relación que mimetizan con el resto del grupo, por lo tanto intentará destacar lo más posible dentro de las singularidades de ese grupo. Esta persona puede liderar el grupo en los objetivos e intereses del propio grupo, sin expresar los propios, o en evidente desacuerdo.
- B. Puede ocupar un rol residual en el grupo, habitualmente exacerbando un papel de comparsa de otra persona que traza los objetivos.

**INTERVENCIÓN:** En el primer supuesto dependerá de los objetivos del grupo en que se integre, por lo que suele ser conveniente ayudar en el proceso de adquirir consciencia de responsabilidad con el grupo.

En el segundo supuesto suele ser conveniente elaborar objetivos propios, la manera de conseguirlos y retrotraer la importancia asignada a la aceptación del grupo.

Sería esencial actuar antes de que el problema se presente y reflexionar sobre las posibles consecuencias que pueden acarrear cada una de las intervenciones que realizamos.

Puede pasarle una prueba psicométrica que determine su centil de creatividad.

**EVOLUCIÓN:** Una vez que te sientes aceptado por un grupo y encuentras tu lugar en él no es una tarea fácil reconstruir todo el proceso, en caso de que hiciese falta. Hay veces que se lidera el grupo de estudiantes con mejores notas, más activos, más solidarios, más colaboradores..., pero también puede ocurrir que sea quién anime otro tipo de comportamientos menos deseables.

Es posible que se pregunte si estos comportamientos, que muy probablemente ha observado son creativos. Me retrotraigo a mis iniciales aportaciones de este documento. Son comportamientos adaptativos, oportunistas, cada cual en las posibilidades que le brindan sus recursos, su experiencia, sus características y su entorno, creo que hay evidencia de que se realiza un despliegue de estrategias que suelen dar lugar a un comportamiento “adaptado”, y esta es sin duda la capacidad del individuo de enfrentar y resolver determinados problemas.

Hemos de reconocer que en este despliegue estratégico y táctico para adaptarse, hay quienes llegan a mejores soluciones, pero también hemos de considerar que algunas de estas personas sólo alcanza la mejor de las soluciones posibles.

No tenía previsto que la aplicación de las pruebas psicométricas iban a aparecer como tan poco decisorias, ya que creo firmemente en ellas y es habitual que estos test señalen correctamente la capacidad creativa del individuo.

He pretendido en este tema enfatizar la intervención ante la evaluación, ya que desafortunadamente la identificación se suele llevar a cabo cuando se generan problemas. Y mantener una estrategia adecuada de intervención sin que sea necesario llegar a identificar parece un valor más seguro.

## CONCLUSIONES

Gracias por llegar hasta aquí. Quizás al abordar el tema Vd. consideraba que íbamos a referirnos a la capacidad artística y trazo libre. Espero haber sabido comunicar lo que se entiende por creatividad y el amplísimo campo que aún queda por recorrer.

Podemos entender la creatividad como la capacidad para vincular y ordenar desde una nueva estrategia, elementos que anteriormente estaban separados y no se habían dispuesto en ese esquema, que no sólo es nuevo sino que a la vez aporta una mejora en el ámbito al que se dirige.

Al aplicar el proceso completo de creatividad se consigue que elementos previamente existentes sin conexión constituyan un todo, algo con nueva y propia identidad.

Aún teniendo muchos ladrillos y otros materiales jamás llegaremos a imaginar, a conseguir, a obtener la Sagrada Familia sino es a través de gran cantidad de creatividad y trabajo, aplicada a un proyecto.

Pasó muchísimo tiempo teniendo bayetas y palos de diversas utilidades. Sin embargo, no llegamos a tener la fregona hasta que se visualiza un producto nuevo, simplemente agrupando elementos conocidos.

Quisiera poder afirmar que todos/as somos creativos/as. No me siento capaz de realizar esa afirmación, no obstante si me gustaría decir que a falta de tener una constatación psicométrica, tan desviado, o igual de acertado está quién ve la botella medio llena de quién considera que está medio vacía, pero las consecuencias de la construcción que se realiza desde una percepción u otra suele tener más importancia que el propio centil de creatividad que muestre la persona.

Vd. puede conseguir demostrar la creatividad de ciertas personas a través de alguna de las pruebas psicométricas que existen. De entre las que conozco recomendaría por sencillez y fiabilidad: CREA: Corbalán y otros (2006) y TCI: Romo y otros (2008).

CREA es una prueba que requiere un mayor soporte de conocimiento y expresividad lingüística, y por lo tanto dominio de ciertas herramientas y habilidades, así como un mayor desarrollo de inteligencia cristalizada (GF). Una de las grandes ventajas consiste en que es una prueba que requiere de una escasa inversión de tiempo: su ejecución dura 4 minutos y aunque el baremo utilizado en menores es el mismo desde los 6 a los 11 años.

TCI es un test de evaluación del pensamiento creativo para niños y niñas de educación primaria. Es figurativo lo que desde mi experiencia práctica resulta más adecuado para los/as niños/as de menor edad. Acostumbra a ser una tarea agradable para ellos/as que se puede proponer como una actividad lúdica en la que el/la menor puede no ser consciente que está siendo evaluado.

Ambas pruebas comienzan a aplicarse a los 6 años de edad (primer curso de educación primaria), el CREA a través de las distintas láminas: A, B y C. Siendo las láminas A y B para adultos, las láminas A, B y C para adolescentes y la lámina C para menores de entre 6 y 11 años.

Recomendaría que de forma independiente al centil que muestren las personas que vaya a testear, no ceje en el empeño de realizar intervenciones que mejorarán la creatividad de todas las personas que le rodean, comenzando por la suya propia.

No quisiera que creyera que todos/as los/as “impertinentes” con los que tropiece a lo largo de su vida son pensamiento divergente, ni todos los/as creativos/as son “insolentes”.

El trabajo no finaliza sino que empieza al identificar características creativas. Cada persona es más vulnerable a unas estrategias que a otras, y hay que tener el conocimiento y acierto para determinar qué intervención es la más adecuada en cada momento. Sin embargo, en primer lugar hay que tener la voluntad de intervenir ya que la experiencia es fruto de la práctica.

Recientemente descubrí este escrito del doctor Francisco Secadas, cómo yo también he llegado a una conclusión similar y no podría expresarlo mejor, queda así expuesto por él:

### **“Enseñar la creatividad**

Pero hay más; y es que la actitud creativa, el afrontar la situación con curiosidad y reto al riesgo, es una habilidad de la mente y, como tal, se aprende también; y se puede desarrollar, es decir, enseñar y aprender. También el hábito de crear se aprende, como cualquier habilidad. Es una disposición o actitud adoptada frente a lo desconocido, que valora tanto, o quizá más, el desafío al enigma que la conformidad con la doctrina. Más indagar que limitarse a aprender, incluso cuando intenta comprender activamente, es decir, crear sentido en la explicación que está escuchando, o simplemente encontrarlo. E igual que ocurre con cualquier habilidad, primero se crea y se ensaya con riesgo asumido de cometer errores; luego se familiariza uno con la fluctuación y el azar que esta actitud conlleva; y finalmente se la adiestra y doma hasta cabalgar cómodamente

encima. Es decir, se la inhibe; e inhibida, se torna en habilidad propiamente tal.

Si acostumbramos a nuestros hijos y alumnos a emplear la inteligencia para resolver problemas y afrontar por sí mismos las situaciones desacostumbradas, dejándolos que disfruten equivocándose y corriéndose en vez de dictarles la solución a la primera, estudiarán conscientemente motivados. Porque es inteligente corregirse en todos los órdenes del saber y del obrar, lo cual no sólo implica enmendar el error (y admitir con naturalidad que se ha cometido), sino pedir perdón cuando el contexto es personal y se irroga ofensa o daño a otros, con lo que estaríamos educándoles inteligentemente. No pretendemos sólo que el alumno aprenda matemáticas cognoscitivamente y las sepa [M], sino que al aprenderlas adiestre su inteligencia, también en la fase creativa del proceso [H], sin descuidar la secuencia lúdica con que debiera terminar todo aprendizaje complejo. Que el escolar sea creativo y aplicado y que, siéndolo, disfrute de su inteligencia, que es el núcleo de su personalidad; y que, en definitiva, se sienta realizado, pletórico y feliz también en la escuela". (Secadas, 2002).

**Mayo - 2011**  
**Elisa Álvarez**

**Copyright** © El uso de los textos debe respetar los derechos de reproducción y difusión. Todos los textos pueden ser reproducidos parcialmente mediante cita indicando la autora y su procedencia. La difusión está sujeta a la normativa de la Ley de la Propiedad Intelectual, y por lo tanto supeditada al permiso expreso

## BIBLIOGRAFÍA

1. AINSCOW, M. (2002). *“Rutas para el desarrollo de prácticas inclusivas en los sistemas educativos”*. Revista de Educación. 327, 69-82.
2. AMABILE, T.M., HENNESSEY, B.A., Y GROSSMAN, B.S. (1986). *“Social influence on creativity: The effects of contracted-for reward”*. Journal of Personality and Social Psychology, 50, 14-23.
3. APRAIZ DE ELORZA, J. y LOPEZ, C. (2001). *“Valoración proyectiva de la creatividad en sujetos de alta capacidad intelectual”*. Bilbao: CEPAL.
4. ARTOLA, T., ANCILLO, I., MOSTERIRO, P. y BARRACA, J. (2004). *“PIC. Prueba de Imaginación Creativa”*. Madrid: TEA Ediciones.
5. BAQUERO, R. (1.997). *“Vygotsky y el aprendizaje escolar”*. Buenos Aires: Editorial Aique.
6. BARTOLOMÉ, M. (1997) *“Panorámica general de la educación sobre educación intercultural en Europa”*. Revista de Investigación Educativa. Vol. 15, 7-28.
7. BARTOLOMÉ, M., CABRERA, F., ESPÍN, J.V., MARÍN, M.A. y RODRÍGUEZ, M. (1999). *“Diversidad y multiculturalidad”*. Revista de Investigación Educativa. Vol. 17 (2), 277-320.
8. BARTOLOMÉ, M. (2000). *“De la educación multicultural a la educación de la ciudadanía, en la atención a la diversidad. La escuela intercultural”*. Madrid: Consejo Escolar del Estado/Ministerio de Educación y Cultura, 109-129.
9. BRUNER, J.S. (1987) *“La importancia de la educación”*. Barcelona: Paidós.
10. BRUNER, J.S. (1991). *“Actos de significado”*. Madrid. Alianza Editorial.
11. BURON, J. (2.006). *“Enseñar a aprender, introducción a la metacognición”*. Bilbao: Mensajero.
12. BURON, J. (2.006). *“Motivación y aprendizaje”*. Bilbao: Mensajero.

13. CASTELLÓ, A. (2.002). “*Delimitación Conceptual de la Inteligencia. Un Análisis de las Dimensiones Física, Funcional y Conductual*”. Boletín de Psicología, No. 74, Marzo 2002, 7-25.
14. CONSEJO ESCOLAR DEL ESTADO (2002). “*Informe sobre el estado y situación del sistema educativo Curso 2000/2001*”. Madrid: MECD
15. CORBALÁN, F.J. y OTROS (2006). “*CREA. Inteligencia creativa. Una medida cognitiva de la creatividad. Manual*”. Madrid: TEA Ediciones.
16. COVEY, S. (2009) “*Los 7 hábitos de la gente altamente efectiva*”. Barcelona: Paidós.
17. CSIKSZENTMIHALYI, M.(1990). “*Flow*”. New York: Harper Collins Publishers.
18. CSIKSZENTMIHALYI, M. (1998). “*Creatividad. El Fluir y la psicología del descubrimiento y la invención*”. Barcelona: Paidós.
19. DANIEL, M. F., DE LA GARZA, M.T., SLADE, C., LAFORTUNE, L., PALLASCIO, R. y MONGEAU, P. (2003). “*¿Qué es el pensamiento dialógico crítico?*”. Perfiles Educativos Num.102 Vol.XXV. Universidad Nacional Autónoma de México.
20. DE GRACIA, M. y CASTELLÓ, A. (2.002). “*Aproximación a los Orígenes de la Psicología Cognitiva del Pensamiento*”. Revista de psicología general y aplicada: Revista de la Federación Española de Asociaciones de Psicología. Vol. 55, Nº 4, 515-540.
21. DE GRACIA, M. y CASTELLÓ, A. (2.003). “*Metáforas Y Modelos en Psicología Cognitiva*”. Anuario de Psicología. Vol. 34, nº 1, 29-52.
22. DE LA TORRE, S. (1991). “*Manual de la creatividad. Aplicaciones educativas*”. Barcelona: Vicens Vives.
23. DE LA TORRE, S. (1991). “*Manual de la creatividad. Aplicaciones educativas*”. Barcelona: Vicens Vives.
24. DEWEY, J. (1967) “*La concepción democrática en educación*”. Buenos Aires: Losada.
25. DEWEY, J. (1992) “*Collected works of John Dewey*” (Carbondale, Southern Illinois University Press, 1967- 1992). Esta recopilación consta de tres series: “The early works of John Dewey. 1882-1898”. “The middle works of John Dewey. 1899-1924” y “The later works of John Dewey. 1925-1953”.

26. ELLIOT, E. (1998). *“Educar la visión artística”*. Barcelona: Editorial Paidós.
27. FERNÁNDEZ, J. (1968). *“La enseñanza programada y las máquinas de enseñar”*. Tiempo y Educación, Madrid: UNED.
28. FERRANDO, M. (2.006). *“Creatividad e Inteligencia Emocional. Un estudio empírico en alumnos con altas habilidades”*. Tesis doctoral dirigida por M. D. Prieto y C. Ferrándiz  
<http://digitum.um.es/dspace/bitstream/10201/203/1/FerrandoPrieto.pdf>  
(Consultada el 28/02/09)
29. GARCÍA YAGÜE, J. y Otros (1.986). *“El Niño Bien Dotado y sus Problemas. Perspectiva de una investigación española en el primer ciclo de EGB”*. Madrid: Colección Educación Especial. CEPE.
30. GARDNER, H. (1.987). *“Arte, Mente y Cerebro”*. Buenos Aires: Paidós.
31. GARDNER, H. (2.001). *“La inteligencia reformulada. Las inteligencias múltiples en el siglo XXI”*. Buenos Aires: Paidós.
32. GARDNER, H. (2.004). *“Inteligencias múltiples. La teoría en la práctica”*. Buenos Aires: Paidós.
33. GARTNER, A. y LIPKY, D.K. (2002) *“Educación inclusiva en los Estados Unidos”*. Revista de Educación, nº 327, 107-120.
34. GETZELS, J.W. y CSIKSZENTMIHALYI, M. (1976): *“The creative vision: a longitudinal study of problem finding in art”*. New York: John Wiley.
35. GÓMEZ, G. (1986). *“Interculturalismo y Educación”*. Instituto Español de Emigración/Ministerio de Trabajo y Seguridad Social. Madrid, 56-80
36. GLADWELL, M. (2.006). *“Inteligencia Intuitiva”*. Madrid: Santillana.
37. GOLEMAN, D. (1.999). *“Inteligencia Emocional”*. Barcelona: Kairós.
38. GOLEMAN, D. (2.001). *“La Práctica de la Inteligencia Emocional”*. Barcelona: Kairós.
39. GUILFORD, J.P., y HOEPFNER, R. (1971) *“The Analysis of Intelligence”*. Nueva York: McGraw-Hill.
40. GUILFORD, J.P. (1976): *“Factores que favorecen y factores que obstaculizan la creatividad”*. Salamanca: Anaya.

41. GUILFORD, J.P. (1977): *“La naturaleza de la inteligencia humana”*. Buenos Aires: Paidós.
42. GUILFORD, J.P. (1978): *“La creatividad: presente, pasado y futuro”*. Buenos Aires: Paidós.
43. GUILFORD, J.P. (1980): *“La creatividad”*. Madrid: Narcea. Original: Guilford, J.P. (1950): “Creativity”.
44. GUILFORD, J.P. (1986). *“La naturaleza de la inteligencia humana”*. Barcelona: Paidós. Original: Guilford, J.P. (1967): “The nature of human intelligence”. New York: McGraw-Hill.
45. GUILFORD, J.P. y otros. (1981). *“Creatividad y educación”*. Barcelona: Paidós.
46. HADAMARD, J. (1947). *“Psicología de la invención en el campo matemático”*. Buenos Aires: Espasa-Calpe.
47. IVIC, I. (1.994). *“Lev Semionovich Vygotsky (1896-1934)”*. Perspectivas: Revista Trimestral de Educación Comparada (París, UNESCO: Oficina Internacional de Educación), vol. XXIV, Nº 3-4, 773-799.  
<http://www.ibe.unesco.org/publications/ThinkersPdf/vygotskys.PDF>
48. JIMÉNEZ, C. y ÁLVAREZ, B. (1.997). “Alumnos de Alta Capacidad y Rendimiento Escolar Insatisfactorio”. *Revista de Educación*. Mayo-Agosto. Pp: 279-297.
49. JIMÉNEZ, C. (Responsable); AGUADO, T., ÁLVAREZ, B., GIL, J. A. y JIMÉNEZ, R. (2001) *“Prácticas educativas y actitudes y logros del alumno desde la perspectiva del género y la alta capacidad”*. III Plan Nacional de Investigación Científica y Desarrollo Tecnológico. Departamento Métodos de investigación y Diagnóstico en Educación. UNED.
50. JIMÉNEZ, C. (2002a). *“La atención a la diversidad a examen: La educación de los más capaces en el sistema escolar”*. Bordón. *Revista de Pedagogía*. Vol. 54 (2 y 3), 19-240.
51. JIMÉNEZ, C. (2002b). *“Escuela inclusiva, alumnos superdotados y nuevo marco legal de la educación”*. *Revista de Educación*, 329, 161-180.

52. JIMÉNEZ, C. (Dirección del volumen) (2.004). *“Diagnóstico y Atención a los Alumnos con Necesidades Específicas. Alumnos Intelectualmente Superdotados”*. Ministerio de Educación y Ciencia. Conocimiento Educativo.
53. LOCE (2002) Ley Orgánica 10/2002, de 23 de diciembre, de Calidad de la Educación. BOE: 24-12-2002.
54. LOGSE (1990) Ley 1/1990, de 3 de octubre, de Ordenación General del Sistema Educativo. BOE: 4-10-1990.
55. MARÍN, R. (1977). *“Principios de la educación contemporánea”*. Madrid: Rialp.
56. MASLOW, A.H. (1.963). *“Motivación y Personalidad”*. Barcelona: Ed. y Distribuciones Sagitario.
57. MASLOW, A.H. (2.008). *“La Personalidad Creadora”*. Barcelona: Ed. Kairós.
58. PÉREZ, M. (2002). *“Valores y normas de los escolares en España desde la perspectiva del género”*. Revista del Ministerio de Trabajo y Asuntos Sociales, nº 40, 85-102.
59. PÉREZ, L., DOMÍNGUEZ, P. y DÍAZ O. (1.998). *“El desarrollo de los más capaces: guía para educadores”*. Ministerio de Educación, Cultura y Deportes.
60. ROMO, M. (1987). *“Treinta y cinco años de pensamiento divergente: teoría de la creatividad de Guilford”*. Estudios de psicología, ISSN 0210-9395. Nº 27-28, 175-192.
61. ROMO, M. (1997). *“Psicología de la creatividad”*. Barcelona: Paidós.
62. ROMO, M., ALFONSO BENLLIURE V. y SANCHEZ-RUIZ M. J. (2008). *“TCI. Test de Creatividad Infantil”*. Madrid: TEA Ediciones.
63. RUNCO, M.A. y SAKAMOTO, S.O. (1999). *“Experimental studies of creativity”*. Cambridge: Cambridge University Press.
64. SANTOS, M. A. y SLAVIN, R. E. (2002). *“La condición del éxito en la intervención pedagógica con niños en situación de riesgo: El programa “Success for All”*. Revista de Investigación Educativa. Vol. 20, 173-188.
65. SECADAS, F. (1976). *“Aportación al concepto de creatividad”*. Innovación creadora, 1, 22-39.

66. SECADAS, F. (1992) "*Inteligencia práctica y afición al estudio*". Faisca: revista de altas capacidades, ISSN 1136-8136, 82-102.
67. SECADAS, F. (1994) "*Superdotación y Creatividad*". Faisca: revista de altas capacidades, ISSN 1136-8136, pp. 82-102.
68. SECADAS, F (2002), "*Aprender a enseñar (a propósito de las matemáticas)*". Tendencias pedagógicas, Nº 7, pp. 49-96.
69. STAINBACK, W. y STAINBACK, S. (1999). "*Aulas inclusivas*". Madrid: Narcea.
70. STERNBERG, R.J. (1986). "*Las capacidades humanas. Un enfoque desde el procesamiento de la información*". Barcelona: Labor.
71. STERNBERG, R.J. (1988b). "*The nature of creativity: contemporary psychological perspectives*". New York: Cambridge University Press.
72. STERNBERG, R.J., y LUBART, T.I. (1997). "*La creatividad en una cultura conformista. Un desafío a las masas*". Barcelona: Paidós.
73. TORRANCE, E.P. (1962). "*Guiding creative talent*". New Jersey: Prentice Hall. Englewood Cliffs.
74. TORRANCE, E.P. (1963). "*Education and the creative potential*". Minneapolis: University of Minnesota Press.
75. UNESCO (1990). "*Declaración Mundial sobre Educación para Todos y Marcos de Acción para Satisfacer las Necesidades Básicas de Aprendizaje*". Jomtien (Tailandia): Inter-Agency Commission.
76. UNESCO (1995). "*Informe Final. Conferencia Mundial sobre Necesidades Educativas Especiales: Acceso y Calidad*". Salamanca: UNESCO/MEC.
77. VAN DER EYKEN, W. (1.974). "*Los Años Pre-Escolares*". Caracas: Monte Ávila Editores.
78. VERHAAREN, P. (1.990). "*Educación de Alumnos Superdotados*". Ministerio de Educación y Ciencia.